



Luxembourg, 24. januar 2023

## **PRESSEMELDING 01//2023**

### **Dom i sak E-1/22 *G. Modiano Limited og Standard Wool (UK) Limited mot EFTAs overvåkningsorgan***

#### **SØKSMÅL OM Å OPPHEVE ESAs VEDTAK OM STØTTE TIL NORSK ULLINDUSTRI AVVIST**

I en dom avsagt i dag forkastet EFTA-domstolen i sin helhet et søksmål anlagt av G. Modiano Limited og Standard Wool (UK) Limited («saksøkerne») om opphevelse av EFTAs overvåkningsorgans («ESA») vedtak av 9. november 2021 om påstått statsstøtte i norsk ullindustris støtteordning.

I det omtvistede vedtaket konkluderte ESA med at støtteordningen utgjør eksisterende støtte som ble iverksatt før EØS-avtalens ikrafttredelse.

I stevningen påsto saksøkerne opphevelse basert på fire påstandsgrunnlag. For det første at ESA begikk feil i rettsanvendelsen og vurderingen da ESA konkluderte med at støtteordningen utgjorde eksisterende støtte. For det andre at ESA ikke tok i betraktning all relevant informasjon fremlagt av saksøkerne i klagen og brevet til ESA av 25. oktober 2021 og at ESA ikke oppfylte begrunnelsesplikten. For det tredje at ESA unnlot å undersøke og vurdere i hvilken grad selskapene som opererer ullstasjonene mottok ulovlig støtte. For det fjerde at ESA ikke undersøkte og vurderte de negative konkurransevirkningene av støtteordningen.

EFTA-domstolen forkastet søksmålet i sin helhet på realiteten.

Om den første anførselen fant EFTA-domstolen at det ikke var påvist at de regulatoriske endringene innebar en vesentlig endring av støtteordningen siden den ble innført i 1993. Om den andre anførselen pekte EFTA-domstolen på at saksøkerne, som grunnlag for de fleste anførsler under denne påstanden, hadde vist til andre dokumenter enn stevningen, særlig til klagen. EFTA-domstolen fant derfor at stevningen ikke oppfylte de nødvendige rettslige kravene. Videre mente EFTA-domstolen at anførselen om at ESA burde innhentet konkret informasjon om hvordan støtteordningen faktisk administreres for å vurdere om ordningen har blitt endret, ikke indikerte uriktig faktagrunnlag i ESAs vurdering. EFTA-domstolen pekte også på at den hadde behandlet, og avvist under den første anførselen, spørsmålet om støtteordningen har blitt endret.

Om den tredje anførselen pekte EFTA-domstolen på at den hadde behandlet realiteten i det omtvistede vedtaket under den første påstanden. Endelig var den fjerde påstanden basert på at operatørene av ullstasjonene oppnår en konkurransefordel fra støtteordningen som er konkurransevridende. EFTA-domstolen fant at saksøkerne i stevningen ikke hadde påvist til den nødvendige rettslige standarden tilstrekkelige faktiske indikasjoner på den påståtte forvridningen av konkurransen til å rettferdiggjøre objektiv tvil eller alvorlige vanskeligheter med støtteordningens forenlighet med EØS-avtalens virkemåte, og dermed ikke hadde oppfylt sin bevisbyrde.

Avgjørelsen er tilgjengelig i fulltekst på EFTA-domstolens nettside, se [www.eftacourt.int](http://www.eftacourt.int).

Denne pressemelding er et uoffisielt dokument, og er ikke bindende for EFTA-domstolen.