



Luxembourg, 17. oktober 2014

## PRESSEMELDING 13/2014

**Dom i sak E-28/13 *LBI hf.* mot *Merrill Lynch Int.Ltd.***

### KONKURSRETTLIG OMSTØTELSE OG LOVVALG

EFTA-domstolen ga i dag en rådgivende uttalelse som svar på spørsmål forelagt fra *Héraðsdómur Reykjavíkur* (Reykjavík tingrett) om tolkningen av europaparlaments- og rådsdirektiv 2001/24/EF om sanering og avvikling av kredittinstitusjoner.

Ifølge direktivet skal kredittinstitusjoner avvikles i samsvar med hjemstatens lovgivning. Et unntak gjelder for reglene om ugyldighet, omstøtelse eller manglende tvangskraft for rettshandler som er til skade for alle kreditorer, når den tilgodesette part fremlegger bevis for at rettshandelen hører under lovgivningen i en annen EØS-stat, og den stats lovgivning ikke gir mulighet for å angripe rettshandelen.

Twisten gjaldt tre betalinger fra en islandsk kredittinstitusjon før den ble avviklet. Den tilgodesette part var en engelsk kredittinstitusjon, og rettshandlerne hørte under engelsk rett. Reykjavík tingrett ba EFTA-domstolen klargjøre om direktivets uttrykk «ugyldighet, omstøtelse eller manglende tvangskraft for rettshandler» omfatter konkursrettslig omstøtelse. Tingretten spurte også hvilket beviskrav som gjelder for å fastslå at den stats lovgivning som rettshandelen hører under, ikke gir mulighet til å angripe rettshandelen.

EFTA-domstolen pekte på at direktivet ikke begrenser de grunnlag som kan føre til ugyldighet, omstøtelse eller manglende tvangskraft for en rettshandel. Det avgjørende vilkår er at rettshandelen er egnet til å skade kreditorenes rettigheter. EFTA-domstolen fant derfor at uttrykket ugyldighet, omstøtelse eller manglende tvangskraft av rettshandler også omfatter konkursrettslig omstøtelse.

EFTA-domstolen pekte videre på at så lenge rettshandelen må anses skadelig for hele kreditormassen, er det ikke avgjørende om adgangen til å angripe rettshandelen er klassifisert som en konkursrettslig regel. Det har heller ingen betydning om dette bygger på en materiell eller prosessuell regel, som for eksempel at en tidsfrist er utløpt. En konkret vurdering av den enkelte rettshandel må foretas. Selv om en rettshandel i prinsippet kunne ha vært angrepet etter den nasjonale rett som gjelder for rettshandelen, er det følgelig tilstrekkelig for den tilgodesette part å bevise at vilkårene for å angripe rettshandelen ikke er oppfylt i det konkrete tilfelle.

Om beviskravet nevnte EFTA-domstolen avslutningsvis at det må vurderes etter hjemstatens rett om den tilgodesette part har bevist at den rett som gjelder for rettshandelen ikke gir mulighet for å angripe rettshandelen.

Avgjørelsen er tilgjengelig i fulltekst på Internett, se [www.eftacourt.int](http://www.eftacourt.int).

Pressemeldingen er et uoffisielt dokument, og er ikke bindende for EFTA-domstolen.