



Luxembourg, 27. november 2017

PRESSEMELDING 14/2017

Dom i sak E-12/16 *Marine Harvest ASA mot EFTAs overvåkingsorgan*

ESA HAR IKKE KOMPETANSE TIL Å OVERVÅKE STATSSTØTTE I FISKERISEKTOREN

I en dom avsagt i dag avviste EFTA-domstolen et søksmål anlagt av Marine Harvest ASA («Marine Harvest») med anmodning om opphevelse av et vedtak av EFTAs overvåkingsorgan («ESA») samt en erklæring om at ESA har kompetanse til å overvåke statsstøtte i fiskerisektoren.

Marine Harvest sendte en klage til ESA om påstått ulovlig statsstøtte til den norske fiskerisektoren. I klagen anførte Marine Harvest blant annet at ESA har kompetanse til å overvåke statsstøtte i sektoren, uavhengig av tidligere vedtak fra ESA om det motsatte. Som svar på klagen fattet ESA et vedtak som konkluderte med at statsstøtte i fiskerisektoren faller utenfor deres kompetanse og at slik støtte skal kontrolleres av avtalepartene i EØS-avtalen. ESA avsluttet dermed saken. Marine Harvest anla deretter søksmål.

EFTA-domstolen pekte på at artikkel 8 nr. 3, om EØS avtalens anvendelsesområde, ikke omfatter fisk og andre marine produkter «med mindre annet er særskilt angitt». Avtalepartene ønsket å beholde friheten til å regulere slik produkter uhindret av reglene i EØS-avtalen. Fisk og andre marine produkter er regulert i avtalens protokoll 9. Artikkel 4 nr. 1 i denne protokoll fastsetter en plikt til å avskaffe statsstøtte som vrir konkurransen i fiskerisektoren.

EFTA-domstolen uttalte at ESAs overvåkingskompetanse etter EØS-avtalen ikke er utformet på en fullt ensartet måte. I vurderingen av ESAs kompetanse i saken var det derfor viktig å se på de særskilte bestemmelser om overvåking av statsstøtte. Verken artikkel 1 i protokoll 26 eller artikkel 24 i Overvåknings- og domstolsavtalen viser til protokoll 9. EFTA-domstolen fant at ordlyden antyder at disse to bestemmelser er ment å være uttømmende hva gjelder ESAs kompetanse til å overvåke statsstøtte. Manglende henvisning til protokoll 9 gir uttrykk for avtalepartenes intensjon om ikke å gi ESA kompetanse til å overvåke statsstøtte i fiskerisektoren.

EFTA-domstolen pekte på at pliktene som følger av artikkel 4 i protokoll 9 tilligger avtalepartene, og det følger klart av ordlyden at ansvaret for gjennomføring ligger hos dem. EFTA-domstolen fant videre støtte for konklusjonen i Felleserklæringen om den omforente fortolkning av artikkel 4 nr. 1 og 2 i protokoll 9 EØS og artikkel 6 i nevnte protokoll.

Siden ESA ikke har kompetanse til å overvåke statsstøtte i fiskerisektoren, har ESA ikke brutt sine forpliktelser etter EØS-avtalen. Vedtaket var følgelig basert på en korrekt tolkning av aktuell rett. Søksmålet fra Marine Harvest ble dermed avvist som grunnløst.

Avgjørelsen er tilgjengelig i fulltekst på internett, se www.eftacourt.int.

Denne pressemelding er et uoffisielt dokument, og er ikke bindende for EFTA-domstolen.